



Città di Porcia

Servizio Centrale di Committenza fra i Comuni di Porcia, Casarsa della Delizia, Prata di Pordenone e Zoppola

CENTRALE DI COMMITTENZA TRA I COMUNI DI
PORCIA, CASARSA DELLA DELIZIA, PRATA DI PORDENONE, ZOPPOLA

PROCEDURA APERTA, SOPRA SOGLIA COMUNITARIA, PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA DI REDAZIONE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA PER I LAVORI DI “COMPLETAMENTO AUDITORIUM VILLA CORRER DOLFIN”, IN COMUNE DI PORCIA. CUP: H45B23000070006 - CIG: B1F52CF62C

VERBALE N. 2

ESAME DOCUMENTAZIONE TECNICA

L’anno **duemilaventiquattro**, addì **tedici** del mese di **settembre**, alle ore **10:30**, presso la Sede Municipale di Porcia, la Responsabile della Centrale di Committenza, ing. Cristina Maconi, alla presenza della commissione di gara, ha provveduto a compiere le operazioni, interamente gestite dalla piattaforma regionale - portale e-procurement eAppaltiFVG, di apertura della busta tecnica inerenti la procedura aperta sopra soglia comunitaria per l’affidamento dei servizi in oggetto.

La gara è indetta in nome e per conto del Comune di Porcia (PN).

Premesso che:

- con determinazione a contrarre del Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Manutenzione e Patrimonio del Comune di Porcia n. 253 del 30/05/2024, esecutiva ai sensi di legge, è stata indetta una gara mediante procedura aperta, sopra soglia comunitaria per l’affidamento, dei servizi di architettura e ingegneria e ingegneria di cui all’oggetto;
- con determinazione CDA n. 12 del 07/06/2024, la Responsabile della Centrale di Committenza ha approvato lo schema di documentazione di gara ai fini dell’indizione, quale Centrale di Committenza tra i Comuni di Fontanafredda, Porcia, Prata di Pordenone e Zoppola (codice CFAVCP – 00010A2), di una procedura aperta sopra soglia comunitaria, ai sensi dell’art. 71 del Decreto legislativo 31/03/2023, n. 36 (di seguito anche “Codice”), per l’affidamento dei servizi di che trattasi;
- la prima seduta pubblica di apertura della busta amministrativa si è svolta il 10/07/2024, con inizio dalle ore 14:30;
- con determinazione CDA n. 17 del 29/07/2024 è stato approvato il verbale di gara n. 1 contenente l’elenco degli ammessi e degli esclusi dalla fase di apertura della busta tecnica;
- con determinazione CDI n. 2 del 10/09/2024, il Responsabile della Centrale di Committenza ha nominato la commissione giudicatrice ai sensi dell’art. 93 del D.Lgs. 36/2023, come segue:





Città di Porcia

Servizio Centrale di Committenza fra i Comuni di Porcia, Casarsa della Delizia, Prata di Pordenone e Zoppola

- **arch. Andrea Valentini** responsabile dell'Area Tecnica dell'Istituto Regionale Ville Venete (IRVV);
- **ing. Alessandro Pez**, Titolare di Posizione organizzativa del Servizio Lavori Pubblici, Manutenzioni e Patrimonio del Comune di Rivignano Teor;
- **arch. Luca Bianco**, Titolare di Posizione organizzativa del Servizio lavori pubblici e manutenzioni del Comune di Cervignano del Friuli;
- La Responsabile della Centrale di Committenza, con messaggio di eAppaltiFVG del 10/09/2024, ha trasmesso ai concorrenti il provvedimento di nomina della commissione giudicatrice contenente la data e l'ora di apertura delle offerte tecniche, ovvero venerdì 13/09/2024, alle ore 10:30. Il link per il collegamento da remoto era già stato inserito nell'area allegati della RDO;

Tutto ciò premesso si è proceduto come di seguito.

È presente alla seduta, a distanza, il seguente operatore economico partecipante alla gara:

- arch. Bucelli per il costituendo RTP di cui è mandatario,

che alle ore 10:30 viene ammesso alla seduta pubblica.

Partecipa alla seduta pubblica la Dott.ssa Sonia Battistella, Funzionario della Centrale di Committenza.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice prende atto che i concorrenti ammessi alla fase di apertura delle buste tecniche sono i seguenti:

N.	OPERATORE ECONOMICO SINGOLO/MANDATARIO DI RTP	MANDANTI DI RTP/O.E. SINGOLO	SEDE LEGALE	P.IVA
1	Alessandro Bucelli		Via Della Scala 109 – 50123 Firenze	06449110482
		M-Ingegneria STP S.R.L.	Via Torribina 40/D – 50050 Cerreto Guidi (FI)	07199750485
		Geometra Mauro Latronico	Frazione Uliveta 8/D – 50039 Vicchio (FI)	06208970480
		Geometra Andrea Bonanni	Via Togliatti 25 – 50032 Borgo San Lorenzo (FI)	05746370484
		FANTAPPIÈ PAGNANO ARCHITETTI S.T.P.A.R.L.	Via Della Fonderia 51 – 50142 Firenze	07087440488
		Ing. Francesco Ravalli	Via E. Fermi n.22 – 50038 Scarperia e San Piero (FI)	06524770481
		Vie En.Ro.Se. Ingegneria S.r.l.	Viale Belfiore, 36- 50144 Firenze	05806850482
2	Alessandro Traldi Architetto		Alzaia Naviglio Pavese n. 52 – 20143 Milano	10316050151
		INTECO Engineering Srl	Via Castelfranco Veneto 79/1 – 33170 Pordenone	01409720933
		SET SRL - Servizi Edilizia Territorio	Viale Dante, 58 – 33170 Pordenone	01470350933
		Ing. Alessandro Placci	Corso Europa 54 – 48018 Faenza (RA)	02026090395
		R2M Solution srl	Via F.lli Cuzio 42 – 27100 Pavia	04998380879
		Consult Engineering SRL STP	Via Marcello Staglieno 10/21 – 16149 Genova	01641530991



Città di Porcia

Servizio Centrale di Committenza fra i Comuni di Porcia, Casarsa della Delizia, Prata di Pordenone e Zoppola

N.	OPERATORE ECONOMICO SINGOLO/MANDATARIO DI RTP	MANDANTI DI RTP/CONSORZIATE	SEDE LEGALE	P.IVA
3	Andrea Dondi Pinton		Via Settima Strada, 7 – 35129 Padova	03256000286
		Daila Canevari	via Settima Strada 7 - 35129 Padova	03404340287
		Energio Srl	Via Guido Rossa 29 - 35020 Ponte San Nicolò (35020)	04190810285
		BS Progetti Srl	Via Roma 130 – 30030 Pianiga (VE)	04095420271
4	arch. Stefano Pujatti		strada della Giardina 10 – 10023 Chieri (TO)	01540870936
		Alberto Del Maschio	Via Bianco 19 – 33070 Budoia (PN)	01290230935
		Ingegneria e Dintorni S.R.L.	Via G. B. Candotti 79 – 33033 Codroipo (UD)	02973750306
		Stefano Santarossa	Viale M. Grigoletti 36/1 – 33170 Pordenone	01411480930
		Peluffo & Partners Architettura SRL	via Roma 3/5 -16121 Genova	09891730963
5	Asarchitects s.t.p. S.r.l.		via Savelli 32 – 00060 Nazzano (Roma)	15608981005
		ASDEA S.r.l.	Via F.F. D'Avalos n. 66, 65126 Pescara	01888500681
		Sara Zatelli	Via Acquedotto n°11 – 44123 Ferrara	01394440380
		Studio Architetto E. Fabbri	Viale G. Garibaldi 7 – 30173 Venezia	02693860278
6	A.S.T. Engineering SRL		C.so Vittorio Emanuele II, 50 - 33170 Pordenone	01632850937
		De Blasio Associati SRL	Via Maestri Del Lavoro, 19 - 33080 Porcia	01410140931
		Tre.Digital S.r.l.	Piazza IV Novembre 13 - 33083 Chions (PN)	04131350276
		Studio Trame e Associati	Corso Vittorio Emanuele II, 50 - 33170 Pordenone	01208280931
		Studio Tecnico ing. Dino Abate	Corso Garibaldi 47 – 33170 Pordenone	01215360932
		Marco Vitali	Via Dei Gelsi – 33082 Azzano Decimo (PN)	01916470931
7	Blengini Ghirardelli Srl		Via Voghera 25 – 20144 Milano	09599890960
		Archest S.r.l.	via Giustinian, 31 – 33057 Palmanova (UD)	02449990304
		SEINGIM GLOBAL SERVICE S.r.l.	Vicolo degli Olmi 57 – 30022 Ceggia (VE)	03133300271
8	Cervarolo Ingegneria S.R.L.		Via Silvio Pellico, 8 – 87036 Rende (CS)	03850230784
		Bottega17 Architetti Associati	Via del Giglio, 1 – 50123 Firenze	07272220489
9	DeBasioProgetti S.r.l.		Via Sottocastello, n. 16 – 32100 Belluno	01042210250
		Ing. Cesare Trebeschi	Via del Castello, 1 – 25121 Brescia	03557820176
		Contec consulenza tecnica e servizi di ingegneria Srl	Via Albere 25 – 37138 Verona	02818900231
		Caffini Engineering Srl	Via Turrini, 12 – 37059 Zevio (VR)	03748730235
		Studio Berlucchi S.r.l. Servizi Tecnici per l'Edilizia	Contrada Soncin Rotto, 4 – 25122 Brescia	01666820178
		arch. Alessio Casamassima	via Palman 58 – 32026 Borgo Valbelluna	01231970250
		TIS Engineering di ing. Stefano Boscherini	Via Pasqui, 28 – 38068 Rovereto (TN)	02211520222
		Ing. Arch. Vittorio Spigai	Via Portogruaro 6 – 35100 Padova	05146800288
		Uberto degli Uberti	Via Caio Secondo Plinio, 9 – 20129 Milano	01635170382
10	Deka Progetti S.r.l.		Via dei Georgofili 68 – 00147 Roma	16028081004
		Studio A.N.T. Srl - Società tra Professionisti	Via Carlo Pascal, 7/9 – 00167 Roma	15862031000





Città di Porcia

Servizio Centrale di Committenza fra i Comuni di Porcia, Casarsa della Delizia, Prata di Pordenone e Zoppola

N.	OPERATORE ECONOMICO SINGOLO/MANDATARIO DI RTP	MANDANTI DI RTP/CONSORZIATE	SEDE LEGALE	P.IVA
11	Eutecne S.r.l.		Via A. Volta n. 88 – 06135 Perugia	02723650541
		S.M.N. Studio di architettura G.L. Sylos Labini e Partners S.S. T.P. (società semplice)	Via Cardassi, 59 - 70121 Bari	04852120726
12	Gnosis Progetti Soc. Coop.		via Medina n. 40 - Napoli	05903251212
13	IN.AR.CO. SRL		Via Cjavecis, 3 - 33100 Udine (UD)	01690130305
		AB&P Engineering Srl	Vicolo Forni Vecchi n. 1/A - 33170 Pordenone	01777980937
		Architetto Stefano Polesel	Via Alcide De Gasperi 4 – 33077 Sacile (PN)	01563100930
		Arch. Andrea Zampa	Via Cividale, 10 – 33019 Tricesimo (UD)	03112510304
		Ing. Fabio Lodolo	Via Idria, 12 – 33100 Udine	02864840307
		Studio Tecnico arch. Alberto Del Panta	Piazza del Popolo, 5/3 – 33078 San Vito al Tagliamento (PN)	05593620486
14	IQT Consulting S.p.A.		Via L. Einaudi 24/17 – 45100 Rovigo	01028460291
		TFE Ingegneria S.r.l.	Via Friuli Venezia Giulia n. 8 – 30030 Pianiga (VE)	03883230272
		Galeazzo Architetti Associati	Via P.E. Botta n. 1 – 35138 Padova	05145940283
15	Mosae Srl		Via Della Moscova, 25 – 20121 Milano	10139920960
		Studio Zenucchi Srl - Società tra professionisti	Via Galimberti, 8D - Bergamo	04639760166
		Masterplanstudio Srl – Ausiliaria	Via Andrea Massena 18 - Milano	04534620960
16	Sidoti Engineering Srl		Via Lorenzo Perosi n. 5 - 00041 Albano Laziale (Roma)	12502151009
17	Steelando Engineering srl		Via E. Fermi n. 17 – 81031 Aversa (CE)	04674900610
18	Studio Paci Beta Consorzio Stabile Società Consortile a r.l.		P.le Primo Maggio 9 – 61121 Pesaro (PU)	02773280413
		Studio Paci S.R.L. – Consorzata esecutrice	P.le Primo Maggio 9 – 61121 Pesaro (PU)	02617840414
		Beta Progettazioni S.R.L. - Consorzata esecutrice	Via L. Einaudi n. 72/a – Fano (PU)	02563500418
19	Team Project Srl		Via Libertà, 5 – 24012 Val Brembilla (BG)	02746590161
20	WAU architetti srl sdi		via Po 1 – 10124 Torino	12437940013
		D.F.G. Ingegneria Srl	Viale delle Querce 3/A - 31033 Castelfranco Veneto (TV)	03944390263
		ing. Jacopo Toniolo	via Galliari 2/bis – 10125 Torino	10255140013
		Gruppo Concrete Srl	Via Monguelfo 6 – 21100 Varese	01741110124

Alle ore 10:35 il Responsabile della Centrale di Committenza apre la busta tecnica, e verifica, con la Commissione Giudicatrice, che tutti i documenti richiesti siano stati caricati nel portale.

Alle ore 10:47 viene aperta anche la *RdI rfi_5663 - PFTE Auditorium - Soccorso istruttorio art. 101 offerta tecnica - RTP Alessandro Bucelli*, configurata a seguito della richiesta di soccorso istruttorio ex art. 101 del Codice per rettifica di un errore materiale nel caricamento della relazione relativa al criterio B, non provvista di tutte le firme digitali dei componenti il RTP.

Alle ore 10:50 si chiude la seduta pubblica.





Città di Porcia

Servizio Centrale di Committenza fra i Comuni di Porcia, Casarsa
della Delizia, Prata di Pordenone e Zoppola

La Commissione dalle ore 11:00 si ritira in seduta riservata e procede con la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi.

In merito alla valutazione della documentazione tecnica presentata in sede di gara dal RTP Arch. Alessandro Bucelli, e successivamente rettificata mediante inserimento dei documenti tecnici relativi ai criteri di valutazione A, B e C, la Commissione giudicatrice ha verificato, mediante utilizzo dell'applicativo online Pdf24 Tools, che il testo dei documenti presentati in fase di gara coincide con quello dei documenti inseriti nella RdI di rettifica. Pertanto l'unica differenza fra l'offerta presentata in sede di gara e quella caricata successivamente nella RdI è la presenza di firme digitali supplementari.

Alle ore 13:15 la seduta viene sospesa per la pausa pranzo.

La Commissione riprende le operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate alle ore 14:30.

La Commissione prende atto che l'arch. Bucelli alle ore 13:09 ha trasmesso tramite l'area messaggi della RdO comunicazione di essere ancora in attesa di essere ammesso alla seduta pubblica di apertura delle buste tecniche.

La Responsabile della Centrale ha riscontrato al messaggio facendo presente all'Arch. Bucelli che egli è stato ammesso alla seduta alle ore 10:30, ovvero all'inizio delle operazioni, e che l'arch. Bucelli medesimo non ha segnalato problemi tecnici, ma ha altresì risposto ad un messaggio, trasmesso nella chat della piattaforma Jitsi Meet, con il quale si chiedeva al concorrente di qualificarsi.

Si precisa che le modalità di collegamento erano le medesime della seduta pubblica di apertura della busta amministrativa, alla quale l'Arch. Bucelli ha partecipato.

La prima seduta di valutazione delle buste tecniche si è conclusa alle ore 17:50

La commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione della documentazione tecnica presso la sede del Comune di Porcia:

- mercoledì 18/09/2024 dalle ore 09:20 alle ore 13:00 e dalle 14:10 alle 18:30.

La commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione della documentazione tecnica in modalità remota:

- venerdì 20/09/2024 dalle ore 14:30 alle ore 17:00;

La seduta di valutazione delle buste tecniche riprende in modalità remota martedì 24/09/2024 alle ore 15:00.

Dall'esame delle offerte tecniche si desume la seguente valutazione:





Città di Porcia

Servizio Centrale di Committenza fra i Comuni di Porcia, Casarsa della Delizia, Prata di Pordenone e Zoppola

N.	OPERATORE ECONOMICO	OE SINGOLO/ MANDATARIO DI RTP	PUNTEGGIO CRITERIO A	PUNTEGGIO CRITERIO B	PUNTEGGIO CRITERIO C	PUNTEGGIO CRITERIO D	TOTALE PUNTEGGIO BUSTA TECNICA
1	Alessandro Bucelli	Mandatario RTP	5,426	14,800	3,000	0,000	23,226
2	Alessandro Traldi Architetto	Mandatario RTP	23,567	34,992	3,000	0,333	61,892
3	Andrea Dondi Pinton	Mandatario RTP	18,075	32,402	3,000	0,500	53,977
4	arch. Stefano Pujatti	Mandatario RTP	7,637	16,068	3,000	0,000	26,705
5	Asarchitects s.t.p. S.r.l.	Mandatario RTP	24,394	33,872	3,000	0,000	61,266
6	A.S.T. Engineering SRL	Mandatario RTP	22,871	24,934	3,000	0,000	50,805
7	Blengini Ghirardelli Srl	Mandatario RTP	16,265	20,926	3,000	0,667	40,858
8	Cervarolo Ingegneria S.R.L.	Mandatario RTP	8,729	16,392	3,000	1,000	29,121
9	DeBiasioProgetti S.r.l.	Mandatario RTP	16,071	26,194	3,000	0,000	45,265
10	Deka Progetti S.r.l.	Mandatario RTP	15,707	10,346	3,000	1,000	30,053
11	Eutecne S.r.l.	Mandatario RTP	24,498	37,072	3,000	0,000	64,570
12	Gnosis Progetti Soc. Coop.	OE Singolo	13,923	20,214	3,000	2,000	39,137
13	IN.AR.CO. SRL	Mandatario RTP	14,305	22,140	3,000	0,000	39,445
14	IQT Consulting S.p.A.	Mandatario RTP	17,399	32,870	3,000	0,667	53,936
15	Mosae Srl	Mandatario RTP	15,496	6,924	3,000	0,000	25,420
16	Sidoti Engineering Srl	OE Singolo	10,135	8,796	3,000	2,000	23,931
17	Steelandco Engineering srl	OE Singolo	9,068	16,274	3,000	0,000	28,342
18	Studio Paci Beta Consorzio Stabile Società Consortile a r.l.	OE Singolo - Consorzio stabile	17,033	30,410	3,000	2,000	52,443
19	Team Project Srl	OE Singolo	5,833	0,000	3,000	0,000	8,833
20	WAU architetti srl sdi	Mandatario RTP	5,203	22,126	3,000	0,000	30,329

La Commissione giudicatrice dà mandato alla Responsabile della Centrale di Committenza di inserire i punteggi tecnici ottenuti dai concorrenti nella piattaforma eAppalti.





Città di Porcia

Servizio Centrale di Committenza fra i Comuni di Porcia, Casarsa della Delizia, Prata di Pordenone e Zoppola

È stabilita una clausola di sbarramento all'articolo 18.1 del disciplinare di gara che recita:

“Ai sensi dell'art. 108, comma 7, del Codice le offerte che conseguiranno un punteggio relativo all'aspetto tecnico/ qualitativo inferiore a 40 punti non saranno ammesse alla successiva fase di valutazione economica, in quanto non coerenti con gli standard funzionali e qualitativi minimi attesi.”.

Pertanto, a seguito dell'applicazione della soglia di sbarramento, **non sono ammessi** alla fase di apertura delle offerte economiche i seguenti concorrenti:

1. Alessandro Bucelli – Mandatario di costituendo RTP;
2. arch. Stefano Pujatti – Mandatario di costituendo RTP;
3. Cervarolo Ingegneria S.R.L. - Mandatario di costituendo RTP;
4. Deka Progetti S.r.l. - Mandatario di costituendo RTP;
5. Gnosis Progetti Soc. Coop.- Operatore economico singolo;
6. IN.AR.CO. SRL - Mandatario di costituendo RTP;
7. Mosae Srl - Mandatario di costituendo RTP;
8. Sidoti Engineering Srl - Mandatario di costituendo RTP;
9. Steelandco Engineering srl - Operatore economico singolo;
10. Team Project Srl - - Operatore economico singolo;
11. WAU architetti srl sdi - Mandatario di costituendo RTP.

I seguenti concorrenti **sono ammessi** alla fase successiva di apertura e valutazione delle offerte economiche:

1. Alessandro Traldi Architetto - Mandatario di costituendo RTP;
2. Andrea Dondi Pinton - Mandatario di costituendo RTP;
3. Asarchitects s.t.p. S.r.l. - Mandatario di costituendo RTP;
4. A.S.T. Engineering SRL - Mandatario di costituendo RTP;
5. Blengini Ghirardelli Srl - Mandatario di costituendo RTP;
6. DeBasioProgetti S.r.l. - Mandatario di costituendo RTP;
7. Eutecne S.r.l. - Mandatario di costituendo RTP;
8. IQT Consulting S.p.A. - Mandatario di costituendo RTP;
9. Studio Paci Beta Consorzio Stabile Società Consortile a r.l. - OE Singolo - Consorzio stabile;

La seduta di valutazione si conclude alle ore 15:35.



Città di Porcia

Servizio Centrale di Committenza fra i Comuni di Porcia, Casarsa
della Delizia, Prata di Pordenone e Zoppola

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale che consta di 8 facciate, nonché dell'allegato, generato dal sistema telematico, "Verbale di Dettaglio Valutazione Tecnica", e dell'esito della valutazione tecnica effettuata dalla Commissione di gara.

Porcia, 24/09/2024

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione
Arch. Andrea Valentini
(Sottoscrizione digitale)

I membri della Commissione
Commissario
Ing. Alessandro Pez
(Sottoscrizione digitale)

Commissario e Segretario Verbalizzante
Arch. Luca Bianco
(Sottoscrizione digitale)

DETTAGLIO Cartella di Gara

Codice Cartella di Gara	Descrizione Cartella di Gara
tender_46850	Comune di Porcia - Servizi di Architettura e ingegneria per redazione PFTE Auditorium Villa Correr Dolfin

Impostazioni

Codice RDO	Oggetto	Descrizione
rfq_67170	Comune di Porcia - Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura per la redazione del PFTE per i lavori di completamento dell'auditorium di Villa Correr Dolfin - CUP H45B23000070006 - CIG B1F52CF62C	<p>Si evidenzia la natura del sito vincolato su cui insisterà l'immobile da realizzare e la conseguente necessità di tenere conto degli aspetti che si ripercuotono sull'attività progettuale e sull'esecuzione dell'intervento. Sono già state avviate delle interlocuzioni con la Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio del Friuli Venezia Giulia, nonché sentiti altri Enti preposti per le finalità di realizzazione dei servizi e programmazione dei lavori.</p> <p>La relazione geologica non è compresa nell'incarico, poiché l'ufficio tecnico è già in possesso della relazione geologica riferita ad un'area strettamente adiacente alla villa. Qualora in sede di progettazione strutturale si rilevasse la necessità di integrare detta relazione, l'Amministrazione provvederà ad affidare un incarico ad hoc.</p> <p>Il progetto di fattibilità tecnico economica viene redatto per l'espletamento di successivo appalto integrato di progettazione esecutiva ed esecuzione lavori. Quest'ultimo potrà avere ad oggetto la realizzazione di uno o entrambi i lotti, su indicazione dell'Amministrazione comunale.</p>

Accesso Fornitore	Modalità consultazione buste	Livello Ordinamento	Livello di Aggiudicazione attuale
RDO per tutti (offerta richiesta)	In busta chiusa (apertura sequenziale)	Globale	

Busta Amministrativa	Busta Tecnica	Busta Economica
Sì Servizio DGUE con firma digitale disponibile	Sì	Sì

Strategia di ordinamento delle Offerte	Strategia Busta Economica	Stato RDO
Miglior Punteggio	Vince il prezzo più basso	Valutazione Tecnica

Massimo Punteggio Tecnico	Punteggio assegnato al Prezzo Migliore
---------------------------	--

90	10
----	----

Valore RDO	Valuta:	
388.198,92	€	

ATTRIBUTI RDO

Tipologia RdO

RdO Standard

INFORMAZIONI AGGIUNTIVE

Sezione		ANAC
Descrizione sezione		
Titolo	Descrizione	Risposta
Tipo richiesta ANAC	Indicare il tipo richiesta ad ANAC	CIG

Sezione		Informazioni CIG
Descrizione sezione		
Titolo	Descrizione	Risposta
Codice CIG	Codice CIG	
Costi per la sicurezza (non soggetti a ribasso)	Indicare i costi per la sicurezza	0
Numero del lotto	Numero del lotto	1
Importo opzioni/ripetizioni	Inserire l'importo complessivo relativo alle opzioni/ripetizioni	0

Sezione		Appalto Verde
Descrizione sezione		
Titolo	Descrizione	Risposta
Appalto Verde	Indicare se si tratta di un appalto verde	SI

Sezione		Scelta Criteri Ambientali
Descrizione sezione		
Titolo	Descrizione	Risposta
Indicazione Criteri Ambientali	Selezionare una o entrambe le opzioni per indicare se l'Appalto Verde è SOGGETTO a:	Criteri Ambientali Minimi

Sezione		Indicazione punteggio premiante
Descrizione sezione		
Titolo	Descrizione	Risposta
Attribuzione punteggio premiante	È previsto un punteggio premiante per i criteri	SI

Titolo		Descrizione	Risposta
		ambientali?	
Sezione			Informazioni Criteri Ambientali Minimi
Descrizione sezione			
Titolo		Descrizione	Risposta
Elenco CAM		Indicare i CAM obbligatori per la procedura in oggetto	EDILIZIA
Sezione			Criteri Sociali
Descrizione sezione			
Titolo		Descrizione	Risposta
Criteri Sociali		La procedura è soggetta a criteri sociali?	SI

RISPOSTE TECNICHE DISPONIBILI PER LA VALUTAZIONE

Operatore Economico	Data della Risposta
ALESSANDRO BUCELLI	10/07/2024 11:49:14 da BUCELLI ALESSANDRO
Alessandro Traldi architetto	09/07/2024 16:33:26 da Traldi Alessandro
ANDREA DONDI PINTON	10/07/2024 09:42:01 da DONDI PINTON ANDREA
arch. Stefano Pujatti	09/07/2024 12:22:27 da Pujatti Stefano
Asarchitects s.t.p.s.r.l.	10/07/2024 11:08:19 da Stella ANTONELLO
AST engineering	10/07/2024 11:17:15 da Trame Andrea
Blengini Ghirardelli Srl	10/07/2024 10:16:12 da Ghirardelli Agostino
CERVAROLO INGEGNERIA S.R.L	10/07/2024 09:39:43 da Cervarolo Giuseppe
DEBIASIOPROGETTI	09/07/2024 14:47:54 da DE BIASIO TITO
DEKA PROGETTI	09/07/2024 18:07:52 da Lacquaniti Pierpaolo
EUTECNE s.r.l.	09/07/2024 18:59:30 da Frappi Federico
GNOSIS PROGETTI	09/07/2024 11:58:03 da BUONFANTINO FRANCESCO FELICE
IN.AR.CO. SRL	10/07/2024 11:41:29 da GENTILLI GIULIO
IQT consulting S.p.A.	10/07/2024 11:23:08 da Gasparetto Paolo
mosae srl	10/07/2024 10:47:03 da maddalo michele
S.T.I. Engineering S.r.l.	10/07/2024 11:43:01 da Di Bernardo Raffaele
Sidoti Engineering	10/07/2024 09:50:09 da Sidoti Vincenzo
Steelandco Engineering srl	10/07/2024 11:13:51 da Iacoviello Panico Giuliano
STUDIO PACI BETA CONSORZIO STABILE Società Consortile a r.l.	09/07/2024 17:10:53 da PACI FEDERICO
Team Project	10/07/2024 11:42:34 da Marconi Roberto
WAU architetti srl sdi	09/07/2024 18:53:45 da BARDELLI Cristina Carla Maria

APERTURA BUSTA TECNICA

Busta Tecnica Aperta

13/09/2024 10:35

Busta Tecnica Aperta da

CRISTINA MACONI

Commissione Apertura Buste

BUSTA TECNICA

Operatori Economici Attivi	Membri del Gruppo di Valutazione Tecnica	Numero Parametri con tipologia di risposta: Data, SI/NO, Lista di valori, Lista Scelta Multipla, Testo, Numerico e Note	Numero Parametri con tipologia di risposta Allegato	Allegati Generici
20	0	0	4	Abilitato

DETTAGLIO Cartella di Gara

Codice Cartella di Gara	Descrizione Cartella di Gara
tender_46850	Comune di Porcia - Servizi di Architettura e ingegneria per redazione PFTE Auditorium Villa Correr Dolfin

Impostazioni

Codice RDI	Oggetto RDI	Descrizione
rfi_5663	PFTE Auditorium - Soccorso istruttorio art. 101 offerta tecnica - RTP Alessandro Buccelli	Procedura aperta, sopra soglia comunitaria, per l'affidamento dei servizi di architettura e ingegneria di redazione del progetto di fattibilità tecnico economica per i lavori di "Completamento Auditorium Villa Correr Dolfin", in Comune di Porcia. CUP: H45B23000070006 - CIG: B1F52CF62C

Accesso Fornitore	Modalità consultazione buste	Livello Ordinamento
RDI ad invito (offerta richiesta)	In busta chiusa (apertura sequenziale)	Globale

Busta Amministrativa	Busta Tecnica	Busta Economica
No	Sì	No

Strategia di ordinamento delle Offerte	Strategia Busta Economica	Stato RDI
Nessun ordinamento		Valutazione Finale

Valore RDI	Valuta:	
0	€	

RISPOSTE TECNICHE DISPONIBILI PER LA VALUTAZIONE

Operatore Economico	Data della Risposta
ALESSANDRO BUCELLI	12/07/2024 11:28:34 da BUCELLI ALESSANDRO

APERTURA BUSTA TECNICA

Busta Tecnica Aperta

13/09/2024 10:47

Busta Tecnica Aperta da

CRISTINA MACONI

Commissione Apertura Buste

BUSTA TECNICA

Operatori Economici Attivi	Membri del Gruppo di Valutazione Tecnica	Numero Parametri con tipologia di risposta: Data, SI/NO, Lista di valori, Lista Scelta Multipla, Testo, Numerico e Note	Numero Parametri con tipologia di risposta Allegato	Allegati Generici
1	0	0	4	Abilitato

CONGELAMENTO VALUTAZIONE TECNICA

Utente che ha congelato la valutazione	Data & Ora	Operatori Economici non esclusi	Operatori Economici esclusi
CRISTINA MACONI	13/09/2024 10:48	1	0

ESITO VALUTAZIONE TECNICA

Non sono presenti elementi da mostrare.

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 1. RTP da costituirsi – Mandatario: Alessandro Bucelli; Mandanti: M-Ingegneria STP S.R.L., Geometra Mauro Latronico, Geometra Andrea Bonanni, Fantappiè Pagnano Architetti S.T.P.A.R.L., Ing. Francesco Ravalli, Vie En.Ro.Se. Ingegneria S.r.l.								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,300	0,200	0,200	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,233	2,796
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,000	0,000	0,000	Non si rileva interesse nella proposta	0,000	0,000
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,200	0,100	0,100	Proposta ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,133	1,064
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,300	0,200	0,400	Proposta ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,300	1,500
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,100	0,000	0,000	Nella proposta e negli elementi contenuti non si rileva un interesse complessivamente significativo e correlato al bando.	0,033	0,066
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,100	0,100	0,100	Proposta ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,100	2,000
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,200	0,200	0,200	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,200	3,600
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,800	0,900	0,700	Proposta con rilevanti contenuti di positività, significativa correlazione e rispondenza al contesto	0,800	4,800
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,600	0,700	0,500	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,600	2,400
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling”). L’assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3					-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l’operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l’operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli “2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici”, “2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione” e “2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere”. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti		3,000				-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l’operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e “business ethics”) Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL’ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		0,000			-	0,000
90							SOMMANO	23,226

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 2. RTP da costituirsi – Mandatario: Alessandro Traldi Architetto; Mandanti: INTECO Engineering Srl, SET SRL - Servizi Edilizia Territorio, Ing. Alessandro Placci, R2M Solution srl, Consult Engineering SRL STP								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,700	0,600	0,800	Tangibili aspetti positivi nelle proposte ma leggermente inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,700	8,400
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,600	0,700	0,700	Aspetti positivi evidenti nelle proposte ma inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,667	5,336
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,700	0,700	0,700	Tangibili aspetti positivi nelle proposte ma leggermente inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,700	5,600
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,500	0,700	0,700	Aspetti positivi evidenti nelle proposte ma inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,633	3,165
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,400	0,600	0,600	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,533	1,066
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,600	0,600	0,700	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,633	12,660
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,600	0,700	0,800	Proposta con tangibili aspetti positivi ma leggermente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,700	12,600
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,800	0,800	0,800	Proposta con rilevanti contenuti di positività, significativa correlazione e rispondenza al contesto	0,800	4,800
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,600	0,800	0,800	Proposta con tangibili aspetti positivi ma leggermente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,733	2,932
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3	3,000				-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l’operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l’operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l’operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		0,333			-	0,333
90							SOMMANO	61,892

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 3. RTP da costituirsi – Mandatario: Andrea Dondi Pinton; Mandanti: Daila Canevari, Energo Srl, BS Progetti Srl								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,500	0,600	0,600	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,567	6,804
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,600	0,800	0,700	Tangibili aspetti positivi nelle proposte ma leggermente inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,700	5,600
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,200	0,500	0,400	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,367	2,936
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,400	0,500	0,500	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,467	2,335
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,200	0,200	0,200	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,200	0,400
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell’intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,600	0,700	0,700	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,667	13,340
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,400	0,600	0,600	Proposta contenente aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,533	9,594
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,800	0,800	0,800	Proposta con rilevanti contenuti di positività, significativa correlazione e rispondenza al contesto	0,800	4,800
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,600	0,700	0,700	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,667	2,668
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling*). L’assegnazione del punteggio avviene sulla base del LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3		3,000			-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l’operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l’operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l’operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL’ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		0,500			-	0,500
90							SOMMANO	53,977

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 4. RTP da costituirsi – Mandatario: arch. Stefano Pujatti; Mandanti: Alberto Del Maschio, Ingegneria e Dintorni S.R.L., Stefano Santarossa, Peluffo & Partners Architettura SRL								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,500	0,300	0,200	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,333	3,996
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,200	0,100	0,200	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	1,336
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,200	0,100	0,200	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	1,336
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,200	0,100	0,200	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	0,835
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,200	0,000	0,000	Non si rilevano proposte od elementi che destino complessivamente significativo e correlato interesse	0,067	0,134
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,200	0,200	0,200	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,200	4,000
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,200	0,400	0,300	Proposta ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,300	5,400
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,400	0,400	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	2,400
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,400	0,700	0,600	Proposta contenente aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,567	2,268
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3		3,000			-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l’operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l’operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l’operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		0,000			-	0,000
90							SOMMANO	26,705

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 5. RTP da costituirsi – Mandatario: Asarchitects s.t.p. S.r.l.; Mandanti: ASDEA S.r.l., Sara Zatelli, Studio Architetto E. Fabbri								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,800	0,900	0,800	Rilevanti elementi e aspetti di positività nelle proposte, elevate da una significativa correlazione e rispondenza al contesto	0,833	9,996
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,600	0,700	0,600	Aspetti positivi evidenti nelle proposte ma inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,633	5,064
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,700	0,700	0,700	Tangibili aspetti positivi nelle proposte ma leggermente inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,700	5,600
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,600	0,600	0,600	Aspetti positivi evidenti nelle proposte ma inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,600	3,000
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,400	0,300	0,400	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,367	0,734
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,800	0,700	0,900	Proposta con rilevanti contenuti di positività, significativa correlazione e rispondenza al contesto	0,800	16,000
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,600	0,700	0,700	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,667	12,006
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,600	0,600	0,400	Proposta contenente aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,533	3,198
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,200	0,100	0,200	Proposta ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	0,668
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3	3,000				-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l’operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l’operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l’operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		0,000			-	0,000
90							SOMMANO	61,266

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 6. RTP da costituirsi – Mandatario: A.S.T. Engineering SRL; Mandanti: De Blasio Associati SRL, Tre.Digital S.r.l., Studio Trame e Associati, Studio Tecnico Ing. Dino Abate, Marco Vitali								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,600	0,700	0,800	Tangibili aspetti positivi nelle proposte ma leggermente inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,700	8,400
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,500	0,600	0,600	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,567	4,536
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell'inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,700	0,800	0,800	Tangibili aspetti positivi nelle proposte ma leggermente inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,767	6,136
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,700	0,800	0,700	Tangibili aspetti positivi nelle proposte ma leggermente inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,733	3,665
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	2	0,200	0,000	0,000	Non si rilevano proposte od elementi che destino complessivamente significativo e correlato interesse	0,067	0,134
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all'approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.Lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,400	0,600	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,467	9,340
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d'uso dell'immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,400	0,600	0,600	Proposta contenente aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,533	9,594
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,400	0,400	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	2,400
B.4	Efficacia nell'organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell'impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,400	0,400	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	1,600
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2	2,000			Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l'affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all'interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3	3,000				-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l'operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l'operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l'operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell'RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2	0,000				-	0,000
90							SOMMANO	50,805

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 7. RTP da costituirsi – Mandatario: Blengini Ghirardelli Srl; Mandanti: Archest S.r.l., Seingim Global Service S.r.l.								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,500	0,500	0,600	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,533	6,396
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,400	0,500	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,433	3,464
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,300	0,500	0,300	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,367	2,936
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,400	0,500	0,500	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,467	2,335
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,600	0,600	0,500	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,567	1,134
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,400	0,400	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	8,000
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,400	0,400	0,200	Proposta ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,333	5,994
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,400	0,400	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	2,400
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,600	0,700	0,600	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,633	2,532
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3		3,000			-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l’operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l’operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l’operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		0,667			-	0,667
90							SOMMANO	40,858

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 8. RTP da costituirsi – Mandatario: Cervarolo Ingegneria S.R.L.; Mandanti: Bottega17 Architetti Associati								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,200	0,200	0,200	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,200	2,400
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,300	0,300	0,300	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,300	2,400
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell'inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,100	0,300	0,300	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,233	1,864
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,200	0,400	0,400	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,333	1,665
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	2	0,300	0,100	0,200	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,200	0,400
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all'approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,400	0,300	0,200	Proposta ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,300	6,000
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d'uso dell'immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,200	0,300	0,200	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,233	4,194
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,400	0,500	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,433	2,598
B.4	Efficacia nell'organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell'impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,400	0,400	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	1,600
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l'affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all'interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3	3,000				-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l'operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l'operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l'operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell'RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		1,000			-	1,000
90							SOMMANO	29,121

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 9. RTP da costituirsi – Mandatario: DeBiasioProgetti S.r.l.; Mandanti: Ing. Cesare Trebeschi, Contec consulenza tecnica e servizi di ingegneria Srl, Caffini Engineering Srl, Studio Berlucchi S.r.l. Servizi Tecnici per l’Edilizia, arch. Alessio Casamassima, TIS Engineering di ing. Stefano Boscherini, Ing. Arch. Vittorio Spigai, Uberto degli Uberti								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA’ ED ADEGUATEZZA DELL’OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,600	0,600	0,600	Aspetti positivi evidenti nelle proposte ma inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,600	7,200
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,400	0,600	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,467	3,736
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,200	0,200	0,200	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,200	1,600
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,700	0,700	0,600	Aspetti positivi evidenti nelle proposte ma inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,667	3,335
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,200	0,000	0,100	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,100	0,200
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL’OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell’intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,600	0,600	0,600	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,600	12,000
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,400	0,600	0,600	Proposta contenente aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,533	9,594
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,400	0,300	0,200	Proposta ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,300	1,800
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,200	0,100	0,300	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,200	0,800
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling”). L’assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3	3,000				-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l’operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l’operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli “2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici”, “2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione” e “2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere”. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l’operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e “business ethics”) Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL’ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		0,000			-	0,000
90							SOMMANO	45,265

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 10. RTP da costituirsi – Mandatario: Deka Progetti S.r.l.; Mandanti: Studio A.N.T. Srl - Società tra Professionisti								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,500	0,400	0,500	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,467	5,604
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,600	0,700	0,700	Aspetti positivi evidenti nelle proposte ma inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,667	5,336
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,400	0,400	0,300	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,367	2,936
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,300	0,200	0,200	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,233	1,165
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,400	0,300	0,300	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,333	0,666
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,200	0,100	0,200	Proposta ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	3,340
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,200	0,100	0,200	Proposta ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	3,006
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,200	0,200	0,200	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,200	1,200
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,200	0,200	0,200	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,200	0,800
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3					-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l’operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l’operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti		3,000				-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l’operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		1,000			-	1,000
90							SOMMANO	30,053

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 11. RTP da costituirsi – Mandatario: Eutecne S.r.l.; Mandanti: S.M.N. Studio di architettura G.L. Sylos Labini e Partners S.S. T.P.								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,800	0,800	0,800	Rilevanti elementi e aspetti di positività nelle proposte, elevate da una significativa correlazione e rispondenza al contesto	0,800	9,600
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,500	0,700	0,700	Aspetti positivi evidenti nelle proposte ma inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,633	5,064
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell'inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,600	0,700	0,800	Tangibili aspetti positivi nelle proposte ma leggermente inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,700	5,600
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,600	0,800	0,700	Tangibili aspetti positivi nelle proposte ma leggermente inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,700	3,500
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	2	0,400	0,300	0,400	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,367	0,734
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all'approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.Lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,800	0,800	0,800	Proposta con rilevanti contenuti di positività, significativa correlazione e rispondenza al contesto	0,800	16,000
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d'uso dell'immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,600	0,700	0,700	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,667	12,006
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,600	0,800	0,800	Proposta con tangibili aspetti positivi ma leggermente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,733	4,398
B.4	Efficacia nell'organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell'impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,600	0,700	0,700	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,667	2,668
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali- livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2	2,000			Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l'affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all'interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3	3,000				-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l'operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l'operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l'operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell'RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2					-	0,000
90							SOMMANO	64,570

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 12. Concorrente singolo - Gnosis Progetti Soc. Coop.								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,500	0,400	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,433	5,196
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,500	0,400	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,433	3,464
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell'inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,300	0,400	0,300	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,333	2,664
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,400	0,300	0,300	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,333	1,665
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	2	0,500	0,400	0,500	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,467	0,934
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all'approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.Lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,400	0,300	0,400	Proposta ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,367	7,340
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d'uso dell'immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,400	0,300	0,400	Proposta ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,367	6,606
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,400	0,400	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	2,400
B.4	Efficacia nell'organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell'impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,600	0,400	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,467	1,868
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2	2,000			Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l'affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all'interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3	3,000				-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l'operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l'operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l'operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell'RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2	2,000				-	2,000
90							SOMMANO	39,137

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 13. RTP da costituirsi – Mandatario: IN.AR.CO. SRL; Mandanti: AB&P Engineering Srl, Architetto Stefano Polesel, Arch. Andrea Zampa, Ing. Fabio Lodolo, Studio Tecnico arch. Alberto Del Panta								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,400	0,300	0,400	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,367	4,404
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,500	0,500	0,500	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,500	4,000
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,300	0,400	0,400	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,367	2,936
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,500	0,400	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,433	2,165
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,500	0,300	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	0,800
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,400	0,300	0,400	Proposta ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,367	7,340
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,600	0,600	0,600	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,600	10,800
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,200	0,200	0,200	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,200	1,200
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,200	0,200	0,200	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,200	0,800
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3	3,000				-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l’operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l’operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l’operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		0,000			-	0,000
90							SOMMANO	39,445

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 14. RTP da costituirsi – Mandatario: IQT Consulting S.p.A.; Mandanti: TFE Ingegneria S.r.l., Galeazzo Architetti Associati

	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,600	0,500	0,600	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,567	6,804
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,400	0,400	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	3,200
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,500	0,400	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,433	3,464
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,800	0,700	0,700	Tangibili aspetti positivi nelle proposte ma leggermente inferiori alle soluzioni ritenute ottimali	0,733	3,665
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,200	0,000	0,200	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,133	0,266
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,600	0,700	0,700	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,667	13,340
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,600	0,600	0,600	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,600	10,800
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,600	0,700	0,600	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,633	3,798
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,600	0,800	0,800	Proposta con tangibili aspetti positivi ma leggermente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,733	2,932
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3					-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l'operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti		3,000				-	
C.3	Progettazione in BIM: l'operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l'operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		0,667			-	0,667

90

SOMMANO 53,936

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 15. RTP da costituirsi – Mandatario: Mosae Srl; Mandanti: Studio Zenucchi Srl - Società tra professionisti								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,600	0,400	0,600	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,533	6,396
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,400	0,400	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	3,200
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,300	0,300	0,300	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,300	2,400
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,400	0,600	0,500	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,500	2,500
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,500	0,400	0,600	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,500	1,000
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,200	0,100	0,100	Proposta ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,133	2,660
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,000	0,100	0,000	Nella proposta e negli elementi contenuti non si rileva un interesse complessivamente significativo e correlato al bando.	0,033	0,594
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,200	0,100	0,200	Proposta ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	1,002
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,200	0,100	0,200	Proposta ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	0,668
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3					-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l’operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l’operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti		3,000				-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l’operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		0,000			-	0,000
90							SOMMANO	25,420

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 16. Concorrente singolo - Sidoti Engineering Srl								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,400	0,200	0,300	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,300	3,600
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,400	0,400	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	3,200
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell'inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,200	0,200	0,200	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,200	1,600
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,400	0,200	0,200	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,267	1,335
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	2	0,200	0,200	0,200	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,200	0,400
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all'approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.Lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,100	0,100	0,100	Proposta ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,100	2,000
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d'uso dell'immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,200	0,100	0,100	Proposta ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,133	2,394
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,200	0,300	0,300	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,267	1,602
B.4	Efficacia nell'organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell'impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,200	0,200	0,200	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,200	0,800
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2	2,000			Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l'affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all'interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3	3,000				-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l'operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l'operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l'operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell'RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2	2,000				-	2,000
90							SOMMANO	23,931

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 17. Concorrente singolo - Steelandco Engineering srl								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,100	0,200	0,200	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	2,004
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,400	0,400	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	3,200
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell'inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,200	0,400	0,400	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,333	2,664
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,200	0,200	0,200	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,200	1,000
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	2	0,200	0,000	0,100	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,100	0,200
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all'approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,400	0,200	0,300	Proposta ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,300	6,000
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d'uso dell'immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,400	0,200	0,200	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,267	4,806
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,400	0,400	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	2,400
B.4	Efficacia nell'organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell'impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,200	0,300	0,300	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,267	1,068
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l'affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all'interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3	3,000				-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l'operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l'operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l'operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell'RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2					-	0,000
90							SOMMANO	28,342

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 18. Consorzio - Studio Paci Beta Consorzio Stabile Società Consortile a r.l.								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,500	0,600	0,600	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,567	6,804
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,400	0,600	0,600	Proposte contenenti aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,533	4,264
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell'inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,300	0,500	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	3,200
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,400	0,500	0,400	Proposte contenenti aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,433	2,165
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	2	0,300	0,300	0,300	Proposte ed elementi ritenuti sufficienti in relazione alle indicazioni del bando	0,300	0,600
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all'approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.Lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,600	0,500	0,600	Proposta contenente aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,567	11,340
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d'uso dell'immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,600	0,600	0,600	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,600	10,800
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,600	0,700	0,700	Proposta con aspetti positivi evidenti, ma sostanzialmente inferiore alle soluzioni ritenute ottimali	0,667	4,002
B.4	Efficacia nell'organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell'impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,500	0,700	0,500	Proposta contenente aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,567	2,268
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2	2,000			Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l'affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all'interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3	3,000				-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l'operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l'operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l'operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell'RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2	2,000				-	2,000
90							SOMMANO	52,443

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 19. Concorrente singolo - Team Project Srl								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,300	0,100	0,100	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	2,004
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,300	0,200	0,200	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,233	1,864
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell'inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,200	0,100	0,100	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,133	1,064
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,200	0,100	0,200	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	0,835
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	2	0,100	0,000	0,000	Non si rilevano proposte od elementi che destino complessivamente significativo e correlato interesse	0,033	0,066
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all'approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.Lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,000	0,000	0,000	Nella proposta non si rilevano contenuti correlati al bando	0,000	0,000
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d'uso dell'immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,000	0,000	0,000	Nella proposta non si rilevano contenuti correlati al bando	0,000	0,000
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,000	0,000	0,000	Nella proposta non si rilevano contenuti correlati al bando	0,000	0,000
B.4	Efficacia nell'organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell'impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,000	0,000	0,000	Nella proposta non si rilevano contenuti correlati al bando	0,000	0,000
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2	0,000				-	0,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l'affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all'interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3					-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l'operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l'operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti		3,000				-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l'operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell'RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2					-	0,000
90							SOMMANO	8,833

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO: 20. RTP da costituirsi – Mandatario: WAU architetti srl sdi; Mandanti: D.F.G. Ingegneria Srl, ing. Jacopo Toniolo, ing. Jacopo Toniolo, Gruppo Concrete Srl								
	CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggi massimi attribuibili	Presidente - Arch. Andrea Valentini	Commissario - Ing. Alessandro Pez	Commissario - Arch. Luca Bianco	Motivazioni	Media dei coefficienti assegnati	Punteggio assegnato
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Trattasi della descrizione di DUE servizi svolti, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.							
A.1	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista architettonico e funzionale	12	0,200	0,100	0,200	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,167	2,004
A.2	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, dal punto di vista strutturale	8	0,100	0,100	0,100	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,100	0,800
A.3	Rispondenza dei servizi eseguiti dal punto di vista dell’inserimento ambientale e nel contesto architettonico.	8	0,300	0,200	0,200	Proposte ritenute complessivamente appena sufficienti	0,233	1,864
A.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi dal punto di vista impiantistico ed energetico	5	0,000	0,100	0,100	Non si rilevano proposte od elementi che destino complessivamente significativo e correlato interesse	0,067	0,335
A.5	Servizi eseguiti con lo scopo di migliorare ed ottimizzare il costo globale di costruzione, nonché ottimizzazione del costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell’opera.	2	0,200	0,000	0,100	Proposte ed elementi che seppur delineati non vengono ritenuti sufficientemente correlati alle finalità richieste dal bando	0,100	0,200
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Trattasi di illustrazione delle principali tematiche che caratterizzano la prestazione, con particolare riferimento all’approccio e sviluppo della progettazione a livello strutturale, architettonico e impiantistico e al rapporto tra la soluzione proposta ed il contesto tutelato ai sensi del D.lgs. 42/2004 in cui il progetto si inserisce							
B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, alla suddivisione in lotti, alle preesistenti strutture, ai vincoli architettonici esistenti, al contesto di inserimento e alle interferenze presenti.	20	0,400	0,500	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,433	8,660
B.2	Rispondenza agli obiettivi della committenza finale in riferimento alla destinazione d’uso dell’immobile e i relativi ambienti correlati. Precisione, esaustività ed efficacia della proposta dal punto di vista del sistema distributivo e funzionale.	18	0,300	0,500	0,400	Proposta contenente aspetti positivi rispetto alle finalità richieste dal bando	0,400	7,200
B.3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alla qualità acustica del progetto.	6	0,400	0,600	0,600	Proposta contenente aspetti positivi ed apprezzabilmente di qualche pregio	0,533	3,198
B.4	Efficacia nell’organizzazione, controllo e sicurezza del cantiere in riferimento alla minimizzazione dell’impatto e alle interferenze esistenti.	4	0,200	0,300	0,300	Proposta ritenuta complessivamente appena sufficiente nel contenuto	0,267	1,068
B.5	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto in relazione alla disponibilità di tecnologia BIM (Building Information Modeling"). L'assegnazione del punteggio avviene sulla base dei LOD [Level Of Detail], ovvero dei livelli di sviluppo degli oggetti digitali - livello minimo richiesto per assegnazione di punteggio pari a LOD C. Assegnazione punteggio tabellare: - Disponibilità tecnologia BIM 2 punti - Indisponibilità tecnologia BIM 0 punti	2		2,000		Presente dichiarazione di rispondenza alle finalità del sub-criterio	-	2,000
C	CRITERI PREMIANTI Criteri premianti per l’affidamento del servizio di progettazione, Criteri Ambientali Minimi (scelta tra uno dei seguenti sub-criteri) - Punteggio tabellare max 3 punti							
C.1	competenza tecnica dei progettisti: Presenza, all’interno del gruppo di progettazione, di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024. Assegnazione punteggio: - presenza professionista esperto: 3 punti; - assenza professionista esperto: 0 punti	3		3,000			-	3,000
C.2	Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità (LCA e LCC): l’operatore economico si impegna a realizzare uno studio LCA secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC, secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica dello studio di fattibilità approvato. Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.3	Progettazione in BIM: l’operatore economico che si impegna a implementare la base dati del BIM eventualmente proposta, con le informazioni ambientali relative alle specifiche tecniche di cui ai capitoli "2.4-Specifiche tecniche progettuali per gli edifici", "2.5-Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione" e "2.6-Specifiche tecniche progettuali relative al cantiere". Assegnazione punteggio: - presenza dichiarazione di impegno: 3 punti; - assenza dichiarazione di impegno: 0 punti						-	
C.4	Valutazione dei rischi non finanziari o ESG (Environment, Social, Governance): l’operatore economico è stato sottoposto ad una valutazione del livello di esposizione ai rischi di impatti avversi su tutti gli aspetti non finanziari o ESG (ambiente, sociale, governance, sicurezza, e "business ethics") Assegnazione punteggio: - presenza attestazione: 3 punti; - assenza attestazione: 0 punti						-	
D	ULTERIORI CRITERI PREMIANTI Certificazione della parità di genere - punteggio tabellare							
D.1	POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ARTICOLO 46 -BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DECRETO LEGISLATIVO 11 APRILE 2006, N. 198. Nel caso di operatori economici componenti un RTI e qualora alcuni componenti siano sprovvisti della certificazione, il punteggio verrà assegnato con applicazione della media aritmetica del punteggio max. attribuito (pari a 2) tra i componenti il RTI. (Es. nel caso di due operatori in RTI con certificazione posseduta da un solo membro dell’RTI, il punteggio sarà pari ad 1)	2		0,000			-	0,000
90							SOMMANO	30,329

Presidente della Commissione Giudicatrice: Arch. Andrea Valentini

Membro della Commissione Giudicatrice: Ing. Alessandro Pez

Membro della Commissione Giudicatrice: Arch. Luca Bianco